

Effektvurdering

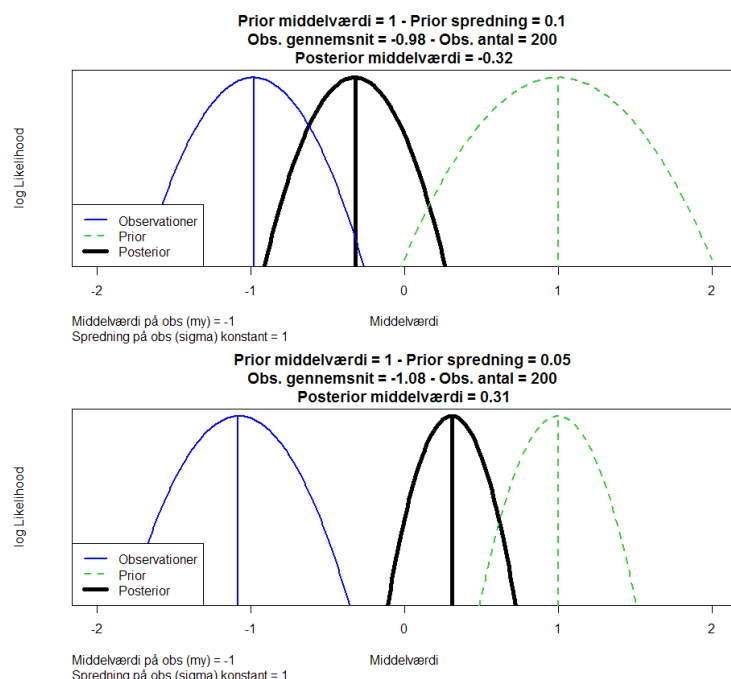
2014

Oplysninger om projektet

Projektets titel: Nye værktøjer til analyse af komplekse data i besætningen	
Projektstart (måned/år): 01.01.14.	Projektafslutning (måned/år): 30.06.16
Projektets formål: <i>(ca. 3-4 linjer)</i> At udvikle et praktisk anvendeligt værktøj, til vurdering af komplicerede årsagssammenhænge på besætningsniveau. Værktøjet skal anvendes af landmænd og forskellige typer af rådgivere i fællesskab og danne grundlag for øget konsensus omkring prioritering af indsatsområder i den enkelte besætning. Dermed fremmes en helhedsorienteret rådgivning, der sigter efter samme mål og et økonomisk optimalt udbytte.	
Projektets aktiviteter: I indeværende projekt-år er hovedvægten lagt på følgende indsatsområder (I): 11. Afdækning af relevante metoder til analyse af "big data" – herunder • Hvilke analysemetoder har potentiale til at estimere årsagssammenhænge og visualisere indbyrdes afhængighed mellem data. 12. Etablering af datasæt, statistisk model og analyse – herunder • Udpegning af datakilder, der skal kunne levere input til den analytiske platform indenfor produktion, reproduktion, fodring og sundhed. Som en del af projektet er der desuden arbejdet på en central udpegning af besætninger med markant ydelsesfald. De besætninger, der har et markant ydelsesfald, kan med fordel gøre brug af det værktøj/den analyse, vi ønsker at udvikle – et værktøj, der viser, hvad der har haft effekt på ydelsesændringen i besætningen, og dermed hvilke indsatsområder, man fremadrettet skal have fokus på. Opsummering af aktiviteterne i projektet: Første vidensopsamling • I januar blev der afholdt møde med Michael van Straten og Shmuel Bruckstein fra Hachaklait Veterinærservice i Israel for at få deres indspil til projektet. De har erfaringer fra mange års arbejde med at videreudvikle en besætningsrapport, som netop hviler på resultater fra statistiske analyser på besætningsniveau. • Der blev taget kontakt til Luke O'Grady i Irland, som har erfaringer med forskellige analysemetoder til håndtering af "big data". • Der blev taget kontakt til statistiker Flemming Skjøth, Aalborg Sygehus, for at gøre brug af hans kombinerede viden dels fra analyser udført på baggrund af data fra malkekvægsbesætninger og dels fra analyser gennemført indenfor humanregistreringer i sygehussektoren. • Anders Ringgaard Kristensen, Københavns Universitet, og Søren Højsgaard, Aarhus Universitet, blev kontaktet - dels for at få deres umiddelbare indspil og dels for at bede deltage i en workshop senere på året. • Møde om "Big Data" med folk fra DTU.	

Fokus på mulige analysemetoder

- Der blev afholdt en workshop med deltagelse af den interne projektgruppe, ekstern projektdeltager Søren Østergaard fra Foulum samt 5 eksterne eksperter på området (Søren Højsgaard + 3 andre statistikere fra Institut for matematiske fag, Aalborg Universitet, samt Anders Ringgaard Kristensen, Sektion for Produktion og Sundhed, Københavns Universitet). Workshopen blev afholdt den 19. september 2014 på Videncentret for Landbrug.
- Resultatet af workshopen var, at især to metoder kunne være interessante at gå videre med:
 - Benytte en populations-prior til Bayesiansk inferens om en besætnings parametre som en enkel og oplagt forbedring af for eksempel en logistisk regression
 - Benytte en træ-teknik (klassifikations-træ/statistical learning) til analyse af en besætnings data.
- Det blev besluttet at tage imod Anders Ringgaard Kristensens tilbud om at stille en R-kode til rådighed for os, som illustrerer, hvordan metode 1 virker, og der er i sidste kvartal arbejdet videre med denne metode. Det er blandt andet diskuteret, hvilken "prior" (korrektion) der skal vælges til korrektion af "den lokale sandhed", og om den bør være populations- eller besætnings-specifik. Det blev foreslået at definere en "prior" på baggrund af for eksempel 200 tilfældigt udvalgte besætninger fra Kvægdatabase. Dette datagrundlag vil give en prior med en relativt stor spredning (for eksempel som skitseret i den øverste figur), men det er jo "den lokale sandhed", vi er interesseret i, så derfor giver det udmærket mening at vi ikke vælger/definerer en prior, der har en meget lille spredning, som dermed vil "trække"/påvirke den observerede situation i besætningen markant (for eksempel som skitseret i den nederste figur).



Eksempler på prior + data = posterior

- Ovennævnte metode 2, kan være et godt værktøj, når relevante forklarende variable skal udpeges. Ved hjælp af klassifikations-træer styrkes grundlaget for udpegnings af variable, idet metoden synliggør vekselvirkninger i data, vi bør tage højde for. I et første step i den retning er fokus rettet mod responsen "Ydelsestab" på ko-niveau. Definition af respons samt oversigt over forklarende variable forventes endeligt gennemført i starten af 2015. Som grundlag for arbejdet i 2015 er der i sidste kvartal lavet et udredningsarbejde, der peger på to mulige responsvariable, der skal fokuseres på, når modellen til analyse på besætningsniveau skal gennemføres i 2015 –
 - Opnået minus målydelse ved seneste ydelseskontrol (ved mælkemålere måske 7 dages gennemsnit)

- B. Hvilket fald har koen haft de seneste 3 måneder, når der er korrigeret for ydelseskurvets form?
 C. Estimeret topydelse og estimeret persistens for 1.kalvs, 2.kalvs og ældre køer.

Identifikation af ydelsesfald på besætnings-/driftsenhedsniveau

- I regi af et andet projekt (Multifaktorielle besætningsproblemer) er der lavet en indikator for ydelsesfald i mælk på driftsenhedsniveau, hvor en "alarm" afhænger af, hvor stor en procentvis afvigelse den enkelte landmand vil acceptere. Der ligger således ikke en statistisk analyse til grund for denne alarm. I nærværende projekt har vi interesse i at få udpeget besætninger/driftsenheder med ydelsesfald på baggrund en statistisk sikker vurdering, hvorfor der er gennemført et stykke arbejde i samarbejde mellem Videncentret for Landbrug, Kvæg og AgroTech på dette punkt. Udviklingsarbejdet af en model til udpegning af et ydelsesfald på driftsenhedsniveau er således gennemført og kan bruges i 2015 på et projekt-datasæt.
- I forhold til en statistisk sikker udpegning af ydelsesfald på driftsenhedsniveau er der et sammenfald af interesser mellem nærværende projekt og projektet "Værktøjer til overvågning". Implementeringen af den statistiske model i Kvægdatabasen med henblik på en generel overvågning af driftsenhederne ligger derfor i regi af projektet "Værktøjer til overvågning" efter 2014.

Afrunding af indeværende projektår

- Projektåret blev afsluttet med et møde for projektgruppen den 18. december 2014, hvor der blev samlet op og gjort status på årets aktiviteter.

Projektets samlede budgetramme (1.000 kr.)	Bevilling fra Promilleafgiftsfonden (1.000 kr.)
Budget i indeværende bevillingsperiode: 700	Bevilling i indeværende bevillingsperiode: 700
Projektets samlede budget: 2.050	Projektets samlede bevilling: 2.050
Navn på projektleder: Marie-Louise Ancker	
Tlf.nr. projektleder: 8740 5334	E-mail projektleder: mla@vfl.dk

Indsatsområde og driftsgren

1. Nedenfor fremgår 6 punkter, som udgør indsatsområderne i Promilleafgiftsfondens strategi. Angiv hvilket indsatsområde projektet hører under (Note: Hvis projektet hører under flere indsatsområder, angiv kun det primære indsatsområde.).

Marker ét felt.

- ☒ Fremmer den faglige og bæredygtige udvikling for hele værdikæden gennem praksisnær vidensdannelse og formidling samt gennem udvikling af effektive teknologier og løsninger, der kan understøtte produktion og forarbejdning i alle dele af landet i både stor og lille skala
- ☐ Fremmer nationale og internationale forbrugeres kompetencer, maddannelse og – viden
- ☐ Understøtter udviklingen af landbrugs- og fødevarerindustrien ved fokus på lokale og globale forbrugere med henblik på afsætning, såvel lokalt som ved eksport til det globale marked
- ☐ Fremmer udviklingen af nye kvalitetsprodukter, inklusive nicheprodukter, fx med lokal forankring, der kan bidrage til alsidighed i produktsortimentet
- ☐ Styrker landbrugs- og fødevarerhvervets indsats for at finde hensigtsmæssige svar på etiske og globale spørgsmål som biodiversitet, dyrevelfærd og global opvarmning

2. Angiv hvilken driftsgren projektet hører under.

Marker ét felt.

- ☐ Svinesektoren
- ☒ Kvæg-, får- og gedesektoren, både mælke- og kødproduktion
- ☐ Fjerkræsektoren, både æg- og kødproduktion
- ☐ Pelsdyrsektoren
- ☐ Plantesektoren, herunder frø, kartoffel, sukkerroer, korn, raps, ærter, foderroer, græs, grøntfoder og biavl
- ☐ Tværgående projekter, dvs. på tværs af jordbrugets sektorer, herunder driftsøkonomi, driftsledelse, arbejdsmiljø, energi, biomasse o.l., natur, miljø, biodiversitet, bygninger og landskaber, rådgivning, formidling af viden, uddannelse, afsætningsfremme og brede forbrugerrettede aktiviteter

Projektets opnåede resultater

3. Hvilke resultater blev opnået i projektet

Med resultater menes projektnære resultater og ikke effekter som følge af implementering af projektets resultater. Resultaterne skal vurderes i forhold til projektets formål. Ved flerårige projekter, som ikke er afsluttet, gives en status for opnåede delresultater.

Marker op til tre opnåede resultater.

- ☐ Ny managementstrategi
- ☒ Optimerende teknologi
- ☐ Nyt produkt
- ☐ Nyt koncept
- ☒ Dokumenteret viden omkring et relevant emne
- ☐ Bedre udnyttelse af eksisterende ressourcer hos primærproducenterne

- ☐ Gennemførsel af farmtests/demonstrationer
- ☐ Bedre sygdomsforståelse hos primærproducenten
- ☐ Effektiv sygdomskontrol i erhvervet
- ☐ Bedre almen dyrevelfærd
- ☐ Øget forbrugerkontakt
- ☐ Andet, angiv venligst: _____

Uddyb venligst hvilke konkrete resultater, der er opnået i projektet. Ved flerårige projekter angives status for opnåede delresultater (maks. 10 linjer):

Der er opnået viden om hvilken analysemetode, der bør anvendes til analyse af komplekse data på besætningsniveau, for at udpege indsatsområder i den enkelte driftsenhed.

Der er opnået viden om, hvilket analytisk værktøj der bør anvendes, når relevante forklarende variable skal udpeges.

Der er udviklet en model til statistisk sikker udpegning af et ydelsesfald på driftsenhedsniveau.

Der er opnået viden om muligheder og udfordringer ved definition af responsen "Ydelsestab på koniveau".

4. Har I opnået de resultater, I forventede ved projektets start?

For flerårige projekter angives, hvorvidt alle delmålene i forhold til projektets projektplan er overholdt. Fx hvis et 2-årigt projekt afrapporterer for det første år, angives status i forhold til, hvilke forventninger der var til projektets resultater ved udgangen af år ét. Dermed afrapporteres der ikke for det enkelte år men fra projektstart og indtil udgangen af seneste projektår.

Marker ét felt.

- ☐ Alle
- ☒ De fleste
- ☐ Cirka halvdelen
- ☐ Færre end halvdelen
- ☐ Ingen
- ☐ Ved ikke

5. Hvilke forventede resultater nåede I ikke?

Angiv hvilke resultater, der ikke blev opnået i projektet. Der skal tages udgangspunkt i de mål og indsatser, der er beskrevet i ansøgningen.

Skriv venligst svaret i boksen

I projektet som helhed arbejdes der med følgende indsatsområder (I1 – I5):

I1. Afdækning af relevante metoder til analyse af "big data"; **I2.** Etablering af datasæt, statistisk model og analyse; **I3.** Præsentation af data; **I4.** Funktionalitetsbeskrivelse; **I5.** Programmering, test og implementering

Arbejdet med indsatsområderne I1 og I2 har vist sig at være mere tidskrævende end først antaget, hvorfor der er en forsinkelse at spore i projektaktiviteterne. Det har indflydelse på 'I4', som flyttes til

2015. Ligeledes afsluttes dele af I2 og I3 først i løbet af 2015.

6. Hvorfor opnåede I ikke de forventede resultater?

Angiv her årsagen til, hvorfor de forventede resultater ikke blev opnået. Hvis årsagen falder udenfor listen nedenfor, vælg 'Anden primær grund' og begrund den manglende resultatopnåelse i overskriftsform.

Angiv op til tre grunde.

- ☐ Manglende leverancer af udstyr
- ☐ For få midler
- ☐ Manglende overholdelse af deadlines fra underleverandører
- ☐ Sygdom eller barsel hos kernepersonale
- ☐ Manglende adgang til nødvendigt udstyr
- ☐ Manglende adgang til nødvendig ekspertise
- ☐ Dårlig planlægning
- ☒ Anden primær grund, angiv venligst:
☐ Afdækning af relevante metoder til analyse af 'big data' har vist sig at være mere tidskrævende end først antaget

Uddyb evt. begrundelsen

Brugerrettede effekter

Opnåede eller forventede brugerrettede effekter

Effekterne bedes opgjort som effekten på brugere inden for målgruppen i form af ændret adfærd, besparelser, øget velfærd, udbytte el.lign.

7. Angiv venligst den primære målgruppe for projektet.

Marker ét felt.

- ☒ Primærproducenten (fx svine-/kvæg-/ægproducenten, jf. angivelse af driftsgren)
- ☐ Forbrugeren
- ☐ Landbrugsrådgiveren

- ☐ Unge under uddannelse
☐ Anden, angiv venligst: _____

8. Hvor stor en andel af målgruppen forventes at kunne opnå så stor nytte af projektets resultater, at de implementeres inden for 1 år?

Der skal foretages en realistisk vurdering af, hvor stor en andel af målgruppen, inden for driftsgrenen (fx svine-/kvæg-/ægproducent) der forventes at kunne opnå en fordel af at implementere projektets resultater og som derfor er villig til at gennemføre den nødvendige investering i form af omlægning/udfasning af eksisterende staldsystemer, indkøb af nyt materiel, ændring i management m.m.

Eksempel: 63 pct. af kvægproducenterne vil kunne anvende resultaterne. Eller: 40 pct. af de økologiske ægproducenter vil kunne anvende resultaterne.

Angiv andel mellem 0 og 100: 50 pct.

9. Hvor stor en andel af målgruppen forventes at kunne opnå så stor nytte af projektets resultater, at de implementeres inden for 2-5 år?

Angiv andel mellem 0 og 100: 90 pct.

10. Beskriv venligst, hvad der skal til for at øge brugen af projektets resultater?

Den type værktøj, der udvikles i projektet, er afhængig af et godt og validt datagrundlag i den enkelte besætning. I takt med, at besætningerne bliver større og større, forbedres datagrundlaget også, da der bliver flere observationer på driftsenhedsniveau. Det vurderes dog, at der kan være en mindre "hale" af besætninger, der også om 5 år kan vise sig at have et ko-antal, der vanskeliggør implementering af et værktøj, der hviler på en statistisk analyse på driftsenhedsniveau.

11. Hvilke effekter anses som de primære gevinster for primærproducenten?

Marker op til tre felter.

- ☒ Bedre dyrevelfærd
☒ Bedre sygdomshåndtering
☐ Færre sygdomsforekomster
☐ Bedre adgang til eksportmarkeder
☐ Bedre adgang til nære markeder
☐ Lettere adgang til relevant viden
☐ Bedre økonomistyring i produktionen
☒ Bedre management i produktionen
☐ Anden, angiv venligst: _____

☐ Ved ikke

Uddyb gerne svaret nedenfor (ca. 5-7 linjer)

- 12. Angiv venligst på en skala fra 0-100 i hvilken grad primærproducentens økonomiske situation forventes forbedret, såfremt projektets resultater implementeres i den forventede andel af målgruppen. 0 angiver ingen umiddelbar økonomisk forbedring, hvor tal over 0 angiver den procentmæssige forbedring af primærproducentens situation. Den økonomiske forbedring måles på primærproducentens økonomiske resultat.**

Såfremt det vurderes, at fx kvæg/svine/ægproducenten kan opnå en forbedring af det økonomiske resultat med 20 procent, skal der skrives 20. Hvis producenten ikke forventes at opnå nogen forbedring, skrives 0.

Angiv forbedring: 10

Samfundsrettede effekter

Opnåede eller forventede samfundseffekter og/eller effekter til gavn for erhvervet som helhed.

Projektets opnåede eller forventede samfundseffekter opgøres. Effekterne bedes opgjort som de effekter, der gavner samfundet som helhed, dvs. projektets bæredygtighed.

- 13. Hvilke effekter anses som de primære gevinster for erhvervet og samfundet som helhed?**

Marker op til tre felter.

- ☒ Rentabilitet/ Økonomisk konkurrenceforbedring for erhvervet som helhed
- ☐ Bedre mulighed for fastholdelse af arbejdspladser / eksisterende produktion
- ☐ Bedre mulighed for at udvikle nye arbejdspladser / ny produktion
- ☐ Øget generel afsætning
- ☐ Bedre miljøregnskab fra primærproduktionen ved samme produktionsmængde
- ☐ Lavere udledning af kvælstof
- ☐ Lavere udledning af CO₂
- ☐ Lavere udledning af ammoniak
- ☐ Lavere udledning af fosfor
- ☒ Bedre dyrevelfærd
- ☒ Bedre sygdomshåndtering
- ☐ Bedre fødevarer sikkerhed
- ☐ Bedre almen forståelse for den primære produktion
- ☐ Bedre omdømme for landbrugserhvervet
- ☐ Anden, angiv venligst: _____
- ☐ Ved ikke

Uddyb venligst svaret (ca. 5-7 linjer):

På baggrund af værktøjet forventes det, at mælkeproducenten og dennes rådgivere kan målrette deres ressourcer mod et/flere bestemte indsatsområder, der har betydning for, at grupper af køer præsterer under ydelsesmålet.

Denne indsats vil dels forebygge problemer i besætningen og forbedre dyrenes velfærd, dels øge mælkeproducentens økonomiske udbytte som følge af, at produktionen optimeres for de enkelte grupper af køer.

14. Inden for hvilken tidshorisont vil de samfundsrettede effekter være synlige?

Der vil ofte være forskel på tidspunktet mellem implementering i primærproduktionen, og indtil de gavnlige effekter på samfunds niveau vil være synlige. De samfundsrettede effekter vil ikke nødvendigvis være synlige på samme tidspunkt som de brugerrettede effekter. Hvis projektet ikke forventes at resultere i nogen samfundsrettede effekter, skal der sættes kryds i 'Ikke relevant'. Hvis der forventes gavnlige effekter, men det er uvist, hvornår de kan observeres, skal der sættes kryds i 'Ved ikke'.

Marker ét felt.

- ☐ Indenfor 1 år efter afslutning
- ☐ 1-2 år efter afslutning
- ☒ 3-5 efter afslutning
- ☐ Mere end 5 år efter afslutning
- ☐ Ikke relevant
- ☐ Ved ikke

Uddyb venligst svaret (ca. 3-5 linjer):

Når værktøjet er taget i brug i en given besætning, kan relevante indsatsområder udpeges. Disse indsatsområder vil typisk ikke kunne rettes op fra den ene dag til den næste, men kræver ofte et langt sejt træk med managementmæssige ændringer, før det slår igennem produktionsmæssigt.

Derfor forventes der at gå 3-5 år, før man konkret kan måle en given ændring/effekten af, at værktøjet er blevet implementeret.

Implementering

15. Har I fokus på implementering af projektets resultater i erhvervet?

Angiv om der er afholdt/planlagt aktiviteter med henblik på implementering af resultaterne bredt i erhvervet. Aktiviteter kan både være afholdt/planlagt direkte i projektet, planlagt sideløbende udenfor projektet eller som opfølgning på projektet.

Angiv enten, hvordan I har fokus på implementering i projektet (marker gerne flere felter). Hvis I ikke har fokus på implementering, marker feltet 'Nej'.

- ☐ Ja, direkte i projektet (fx via etableret rådgivning el. lignende)
- X Ja, opfølgende / efterfølgende projekt
- ☐ Ja, samarbejde med landbrugsrådgivere
- ☐ Ja, anden metode, skriv venligst: _____
- ☐ Nej

Uddyb venligst svaret (ca. 3- 5 linjer):

Anvendelsen af denne type værktøj vil kræve særlig introduktion blandt rådgiverne for at sikre den bedst mulige værdi i den enkelte besætning. Derfor er det relevant at følge udviklingsprojektet op med et projekt, hvor der er mulighed for at inddrage og efteruddanne dyrlæger og kvægkonsulenter samt følge nogle bedrifter, hvor rådgivere og mælkeproducenter arbejder med værktøjet.

16. Hvornår kan projektets resultater implementeres i erhvervet?

Angiv tidspunktet for, hvornår det forventes, at producenterne vil implementere resultaterne i deres produktion.

Marker ét felt.

- X Indenfor 1 år efter afslutning
- ☐ 1-2 år efter afslutning
- ☐ 3-5 efter afslutning
- ☐ Mere end 5 år efter afslutning
- ☐ Ikke relevant
- ☐ Ved ikke

17. Forventes projektets resultater at kunne implementeres med succes både hos konventionelle og økologiske producenter?

Marker ét felt.

- X Både konventionel og økologiske producenter
- ☐ I højere grad hos konventionelle end økologiske producenter
- ☐ I højere grad hos økologiske end konventionelle producenter
- ☐ Udelukkende hos konventionelle producenter
- ☐ Udelukkende hos økologiske producenter

Videndeling og tilfredshed

18. Er projekternes resultater planlagt offentliggjort?

Marker ét felt.

- ☒ Ja, resultaterne er planlagt offentliggjort
☐ Nej, det er ikke planlagt at offentliggøre resultaterne

19. Hvordan er resultaterne offentliggjort eller planlagt offentliggjort?

Marker gerne flere felter.

- ☐ Ja, resultaterne er /vil blive publiceret i videnskabeligt tidsskrift
☐ Ja, resultaterne er /vil blive publiceret i brancheblad eller avis
☒ Ja, resultaterne er /vil blive publiceret i nationale medier
☐ Ja, resultaterne er /vil blive publiceret i lokalmedier
☐ Ja, resultaterne er /vil blive publiceret i nyhedsbreve inden for erhvervet
Resultaterne er/vil blive publiceret på vores hjemmeside, skriv gerne link:
☒ <http://projektfinansiering.landscentret.dk/Promilleafgiftsfonden/2014/Nyevaerktoejer/Sider/default.aspx>
☐ Resultaterne er/vil være tilgængelige for primærproducenten via online artikeldatabaser
☐ Resultaterne er/vil blive præsenteret på faglige møder i fx erfagrunder
☐ Resultaterne er blevet/vil blive præsenteret på konferencer, seminarer, åbent hus el. lign., angiv gerne hvilke: _____
☐ Anden offentliggørelse, angiv gerne hvordan: _____

20. Du bedes nedenfor angive, i hvilken grad du er enig i det oplyste udsagn.

Spørgsmålet henviser til den generelle helhedsopfattelse af projektets forløb

Marker ét felt.

	Helt enig	Delvis enig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Jeg er alt i alt tilfreds med projektets gennemførelse	☒	☐	☐	☐	☐

Uddyb venligst svaret (ca. 3-5 linjer):

Vi stod med en svær opgave på et højt fagligt og komplekst niveau og har måttet inddraget flere forskellige eksterne deltagere for at få det rette beslutningsgrundlag. Det mener jeg er lykkedes rigtig godt, så vi nu har det bedst mulige og konkrete afsæt for næste projektår.

Ekstern bistand

Sektionen har til hensigt at indsamle information om, hvorledes ekstern bistand anvendes i projekterne

21. Har der i forbindelse med projektet været anvendt ekstern bistand?

Med ekstern bistand menes eksempelvis rådgivningsbistand, bistand til udvikling af hjemmesider, apps, kommunikationsstrategi, markedsanalyse, laboratorieanalyser m.m. Leverance af udstyr/materiel er ikke ekstern bistand.

Marker ét eller flere felter.

- ☒ Ja, rådgivnings- eller ekspertbistand
- ☐ Ja, bistand til praktisk analyse/udvikling af redskaber (fx laboratoriebistand, it-konsulenter til opbygning af hjemmeside m.m.)
- ☐ Ja, begge typer af bistand
- ☐ Ja, andre typer af bistand, angiv venligst: _____
- ☐ Nej

22. Hvordan fungerede samarbejde med eksterne partnere/leverandører (Helt enig-helt uenig)

Marker ét felt ud for hvert udsagn.

	Helt enig	Delvis enig	Hverken / eller	Delvis uenig	Helt uenig	Ikke relevant	Ved ikke
Partnerne overholdt aftalte deadlines i projektet	X	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Partnerne bidrog med vigtige kompetencer, som vi ikke selv havde adgang til	X	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Partnerne muliggjorde et bedre samlet projekt	X	☐	☐	☐	☐	☐	☐

23. Hvordan har I udvalgt jeres eksterne partner i projektet?

Marker ét felt.

- ☐ Udvalgt pga. tidligere erfaringer med partner
- ☐ Henvist til partner gennem andre tidligere partnere/kollegaer
- ☐ Gennem rådgivningsbureau
- ☒ Igennem fagnetværk
- ☐ Fast samarbejdsaftale
- ☐ Anden udvælgelse, uddyb venligst: _____

Afslutning

Tak for beretningen. Som afslutning på afrapporteringen bedes du som tilskudsmodtager og projektleder angive, at de indrapporterede informationer vedrørende gennemførsel af aktiviteter finansieret af Promilleafgiftsfonden for landbrug giver et retvisende billede af de i projektet afholdte aktiviteter og afledte effekter.

Sæt kryds

☒ Jeg erklærer som projektleder, at de indrapporterede oplysninger giver et retvisende billede af de i projektet afholdte aktiviteter og afledte effekter.